

指控科学上的不良行为

介绍 – 科学上的不良行为并不希奇,但其近代历史在目前实际的后果上颇具开导性。

I. 近代历史

A. 后果:

1. 对社会 – 根据科学来订定公共政策; 研究者的观点
2. 对科学界-研究者的互信,他们研究的可信度
3. 对举发者 – Sprague 资深而有成就反成受害者 *

* 译注: 见Billy Goodman 着 〈Reluctant Whistleblowers〉

http://www.the-scientist.com/yr1996/mar/lastresort_960318.html。此网站需免费的注册才可使用。Sprague是一个资深而有成就的科学家,但是因为他对不法行为的举发,反而成为受害者。

II. 不断在演进的科学上不良行为的定义

A. 捏造,伪造,和剽窃 (FFP)

1. 既过于广泛,又过于狭义
2. 模糊不清的地方,例如: 前导实验与捏造的关系,新的想法与剽窃的关系等

B. “由可接受的行为衍生出来的严重越轨行为” (OSD)

C. 滥用、干预、与不实的报告 (MIM)

D. 专业团体不但有,而且一直在促进道德标准和指导方针

III. 指控不良行为的程序

A. 一般是以机构为准,而不是社会或资助单位

B. 提出申请

C. 调查

IV. 可能对举发者有危险

参考书目

指控科学上的不良行为

Bird, Stephanie J. and Hoffman-Kim, Diane (1998)。 <举发与科学界> (Whistleblowing and the Scientific Community)。科学与工程上的道德准则特刊 (Special Issue of Science and Engineering Ethics), 4(1)。

Buzzelli, Donald E. (1999)。 <由可接受的行为衍生出来的严重越轨行为> (Serious Deviation from Accepted Practices)。科学与工程上的道德准则 (Science and Engineering Ethics)。 5:275-282 页。

研究的正直调查团 (Commission on Research Integrity) (1995)。 <在研究上的正直与不良行为: 正直的研究调查团报告> (Integrity and Misconduct in Research: Report of the Commission on Research Integrity)。美国卫生部 (US Department of Health and Human Services), 公共卫生 (Public Health Service)。

Gunsalus, C.K (1998)。 <如何在举发后仍然保持工作> (How to blow the whistle and still have a career afterwards)。科学与工程的道德准则 (Science and Engineering Ethics)。 4:51-64 页。

美国科学学会 (National Academy of Science) (1992)。 <<负责任的科学: 确保科学过程的正直性>> (Responsible Science: Ensuring the Integrity of the Research Process), 第一册。美国科学学会出版社 (National Academy Press), 华盛顿特区。