

## 指控科學上的不良行爲

介紹 – 科學上的不良行爲並不希奇,但其近代歷史在目前實際的後果上頗具開導性。

### I. 近代歷史

#### A. 後果：

1. 對社會 – 根據科學來訂定公共政策；研究者的觀點
2. 對科學界-研究者的互信,他們研究的可信度
3. 對舉發者 – Sprague 資深而有成就反成受害者\*

\*譯註：見Billy Goodman 著〈Reluctant Whistleblowers〉

[http://www.the-scientist.com/yr1996/mar/lastresort\\_960318.html](http://www.the-scientist.com/yr1996/mar/lastresort_960318.html)。此網站需免費的註冊才可使用。Sprague是一個資深而有成就的科學家，但是因為他對不法行爲的舉發，反而成爲受害者。

### II. 不斷在演進的科學上不良行爲的定義

#### A. 捏造,偽造,和剽竊（FFP）

1. 既過於廣泛,又過於狹義
2. 模糊不清的地方，例如：前導實驗與捏造的關係,新的想法與剽竊的關係等

#### B. “由可接受的行爲衍生出來的嚴重越軌行爲” (OSD)

#### C. 濫用、干預、與不實的報告（MIM）

#### D. 專業團體不但有，而且一直在促進道德標準和指導方針

### III. 指控不良行爲的程序

#### A. 一般是以機構爲準，而不是社會或資助單位

#### B. 提出申請

C. 調查

IV. 可能對舉發者有危險

參考書目

指控科學上的不良行爲

Bird, Stephanie J. and Hoffman-Kim, Diane (1998) 。<舉發與科學界>  
(Whistleblowing and the Scientific Community) 。科學與工程上的道德準則特刊  
(Special Issue of Science and Engineering Ethics) , 4(1) 。

Buzzelli, Donald E. (1999) 。<由可接受的行爲衍生出來的嚴重越軌行爲>  
(Serious Deviation from Accepted Practices) 。科學與工程上的道德準則(Science and  
Engineering Ethics) 。 5:275-282 頁 。

研究的正直調查團 (Commission on Research Integrity) (1995) 。<在研究上的  
正直與不良行爲: 正直的研究調查團報告>(Integrity and Misconduct in Research:  
Report of the Commission on Research Integrity) 。美國衛生部(US Department of  
Health and Human Services),公共衛生(Public Health Service) 。

Gunsalus, C.K (1998) 。<如何在舉發後仍然保持工作>(How to blow the  
whistle and still have a career afterwards) 。科學與工程的道德準則 (Science and  
Engineering Ethics) 。 4:51-64 頁 。

美國科學學會(National Academy of Science) (1992) 。<<負責任的科學:確保  
科學過程的正直性>>(Responsible Science: Ensuring the Integrity of the Research  
Process), 第一冊。美國科學學會出版社(National Academy Press), 華盛頓特區 。