

第3-4課 問題

想一想：黑死病

Herlihy (譯註：這篇問答題是關於David Herlihy (1995) 的著作《黑死病與西方的改變*The Black Death and the Transformation of the West*》。自學書院輔助教室<http://www.self-learning-college.org/forum/viewtopic.php?t=156>有參考文章。)

黑死病如何被視為自然的或是生態的慘劇？

作者把黑死病和愛滋病作何比較？這比較是否適合？

為什麼作者複檢「黑死病」的語源（19-20頁）？這如何和他第一篇文章的論點有關？

為什麼作者懷疑黑死病不是腹股溝淋巴結炎瘟疫？

當時的人們是如何描述瘟疫的後果？當時的目擊報告、軼事祕聞、當時觀察家（Boccaccio, Vendetti, Guy de Chauliac 和其他人）小說式的描述如何讓我們了解瘟疫？

作者雖然提出「黑死病」病因的新詮釋，他也說清楚有許多方面還是一樣的神秘。他是如何利用現今的科學和醫學知識來了解「黑死病」的歷史？

作者同意歷史學家Bruce Campbell的見解，認為瘟疫是「外因變數」（34頁）。作者以外因和內因的因素挑戰馬爾撒斯對歐洲易受瘟疫影響的解釋，他是如何分辨這些因素？

十四世紀後期和十五世紀經歷了流行病的「震盪」，有那些短期和長期的經濟和人口後果？

中世紀後期的流行病危機如何改變了婚姻和承繼遺產的模式？

為什麼瘟疫帶來和激化對邊緣社群（例如猶太人、旅客和娼妓）的懷疑、憎恨和暴力？

瘟疫如何帶來「對專業意見的信心危機」，和鼓勵人們關注歐洲「文化傳統」的衰落？（69頁）

作者指出黑死病影響「歐洲的社會和文化生命」（59頁），文章題目亦指出瘟疫改變了「西方」。他這樣總括黑死病對整個歐洲的影響和經驗是否有道理？是否可信？

作者所強調黑死病的影響，對中世紀後期的改變的可能成因有什麼含意？